

# Treffen der Modellierer/innen



TECHNISCHE  
UNIVERSITÄT  
DARMSTADT

07.07.2014

# Agenda

- Zusammenfassung Treffen vom 02.06.2014
- Diskussion: Verwendung der einzelnen Katalog-Typen
- Verwendungs-Empfehlung – Ergebnisse des heutigen Treffens
- Diskussion: notwendige Kommunikationsprozesse
- Verschiedenes

# Zusammenfassung

## letztes Treffen – Teil 1/3

### Allgemein spezifischer Katalog unabhängig von POen; Inhalt: Module einer Orga-Einheit

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ leichte Pflege</li><li>▪ neues Modul wird in Katalog aufgenommen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Katalog vorhanden, mit Rücksprache nutzbar</li></ul>

Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Mischung von alten und neuen Modulen</li><li>▪ ggf. zu große Kataloge / hohe Übereinstimmung mit Gesamtkatalog</li><li>▪ nicht alle FBe mit Angebot zufrieden</li><li>▪ Austausch von Modulen → hoher Informationsaufwand zu den importierenden FBen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Mischung von Modulen mit verschiedenen<ul style="list-style-type: none"><li>– Schwierigkeitsgraden (Bachelor; Master)</li><li>– Leistungskategorien (SL; FP)</li><li>– Bewertungssystemen (Standard; b/nb)</li></ul></li><li>▪ mit Angebot nicht zufrieden</li><li>▪ eingefügtes neues Modul kann zu Dopplung im Angebot führen (Notenverbesserung ⚡)</li></ul>

# Zusammenfassung

## letztes Treffen – Teil 2/3

### Abgesprochener spezifischer Katalog abhängig von importierender PO; Inhalt: Module einer Orga-Einheit

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ neue Module (Reakkreditierung) → neuer Katalog</li><li>▪ notwendig bei Modulen von NC-Studiengängen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ klare Absprache mit anbietendem FB</li><li>▪ auf spezielle Bedürfnisse einer PO kann besser eingegangen werden (nachfrageorientiert)</li></ul>
Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ hoher Pflegeaufwand</li><li>▪ neues Modul darf nur in Absprache mit importierendem FB in Katalog aufgenommen werden</li><li>▪ Katalogstruktur kann unübersichtlich werden, da zu viele Einzelkataloge</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ neuer Katalog muss ggf. in laufende PO(en) eingepflegt werden</li></ul> <p>Achtung: PO-Regeln beachten ⚡</p>

# Zusammenfassung

## letztes Treffen – Teil 3a/3

### Abgesprochener spezifischer Katalog abhängig von importierender PO; Inhalt: Module verschiedener Orga-Einheiten

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>kein Pflegeaufwand, da Katalog zur Orga-Einheit des importierenden FBs gehört</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>bei Zweitmitgliedschaften erscheinen Module in einer Ebene (im Web)</li><li>eigener Katalog mit Modulen aus verschiedenen FBen, kann selber gepflegt werden</li></ul>
Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>Dokumentation der Nutzung der Module muss, außerhalb von TUCaN, durch den anbietenden FB erfolgen</li><li>hoher Kommunikationsaufwand</li><li>PM-Probleme in diesem Kontext schwierig zu lösen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoher Pflegeaufwand</li><li>hoher Kommunikationsaufwand</li><li>möglicherweise Rechte-Problem in der Zukunft</li></ul>

# Zusammenfassung

## letztes Treffen – Teil 3b/3

### Sonderfall Interdisziplinäre Studiengänge (z.B. CE, ESE)

#### Katalog mit Modulen einer Orga-Einheit

Vorteil für Interdisziplinäre Studiengänge (z.B. ESE, CE)	Nachteil für Interdisziplinäre Studiengänge (z.B. ESE, CE)
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ übersichtlich, da Katalog eindeutig einer Orga-Einheit zugeordnet ist</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ „Fachverwandtes“ wird ggf. von verschiedenen Orga-Einheiten (versch. Kataloge) angeboten</li></ul>

#### Katalog mit Modulen verschiedener Orga-Einheiten

Vorteil für Interdisziplinäre Studiengänge (z.B. ESE, CE)	Nachteil für Interdisziplinäre Studiengänge (z.B. ESE, CE)
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ notwendig bei ESE-Studiengang, um Anzahl der Kataloge zu begrenzen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ hoher Kommunikationsbedarf</li><li>▪ möglicherweise Rechte-Problem in der Zukunft</li></ul>

# Verwendung Diskussionsgrundlage

**Allgemein spezifischer Katalog** unabhängig von POen;  
Inhalt: Module einer Orga-Einheit

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ leichte Pflege</li> <li>▪ neues Modul wird in Katalog aufgenommen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Katalog vorhanden, mit Rücksprache nutzbar</li> </ul>
Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mischung von alten und neuen Modulen</li> <li>▪ ggf. zu große Kataloge / hohe Übereinstimmung mit Gesamtkatalog</li> <li>▪ nicht alle FBe mit Angebot zufrieden</li> <li>▪ Austausch von Modulen → hoher Informationsaufwand zu den importierenden FBen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mischung von Modulen mit verschiedenen               <ul style="list-style-type: none"> <li>– Schwierigkeitsgraden (Bachelor; Master)</li> <li>– Leistungskategorien (SL; FP)</li> <li>– Bewertungssystemen (Standard; b/nb)</li> </ul> </li> <li>▪ mit Angebot nicht zufrieden (nicht passend)</li> <li>▪ eingefügtes neues Modul kann zu Dopplung im Angebot führen (Notenverbesserung ⚡ )</li> </ul>

Innerhalb einer PO passend für:

- einen Bereich, für den keine PO-Regeln bzgl. Schwierigkeitsgrad, Leistungskategorie und/oder Bewertungssystem (BWS) hinterlegt sind.

Beispiel:

fachübergreifender Bereich, der nicht in die Gesamtnote einfließt (da BWS ggf. b/nb)

# Verwendung Diskussionsgrundlage

**Abgesprochener spezifischer Katalog** abhängig von importierender PO;  
Inhalt: Module einer Orga-Einheit

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ neue Module (Reakkreditierung) → neuer Katalog</li> <li>▪ notwendig bei Modulen von NC-Studiengängen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ klare Absprache mit anbietendem FB</li> <li>▪ auf spezielle Bedürfnisse einer PO kann besser eingegangen werden (nachfrageorientiert)</li> </ul>
Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ hoher Pflegeaufwand</li> <li>▪ neues Modul darf nur in Absprache mit importierendem FB in Katalog aufgenommen werden</li> <li>▪ Katalogstruktur kann unübersichtlich werden, da zu viele Einzelkataloge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ neuer Katalog muss ggf. in laufende PO(en) eingepflegt werden</li> <li>Achtung: PO-Regeln beachten ⚡</li> </ul>

Innerhalb einer PO passend für:

- einen Bereich, für den PO-Regeln bzgl. Schwierigkeitsgrad, Leistungskategorie und/oder BWS hinterlegt sind. Beispiel:  
Wahlpflichtbereich, für den obige PO-Regeln festgelegt wurden



# Verwendung Diskussionsgrundlage

**Abgesprochener spezifischer Katalog** abhängig von importierender PO;  
Inhalt: Module verschiedener Orga-Einheiten

Vorteil für anbietenden FB	Vorteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>kein Pflegeaufwand, da Katalog zur Orga-Einheit des importierenden FBs gehört</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>bei Zweitmitgliedschaften erscheinen Module in einer Ebene (im Web)</li><li>eigener Katalog mit Modulen aus verschiedenen FBen, kann selber gepflegt werden</li></ul>
Nachteil für anbietenden FB	Nachteil für importierenden FB
<ul style="list-style-type: none"><li>Dokumentation der Nutzung der Module muss, außerhalb von TUCaN, durch den anbietenden FB erfolgen</li><li>hoher Kommunikationsaufwand</li><li>PM-Probleme in diesem Kontext schwierig zu lösen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoher Pflegeaufwand</li><li>hoher Kommunikationsaufwand</li><li>möglicherweise Rechte-Problem in der Zukunft</li></ul>

Passend für Sonderfälle:

- interdisziplinäre Studiengänge (z.B. CE, ESE), interdisziplinäre Studienschwerpunkte (iSP), Zweitmitgliedschaften (zwei Professoren verschiedener Orga-Einheiten - ein Modul)
- Achtung: Verantwortlichkeit sehr wichtig!  
Welcher Orga-Einheit ist Katalog zugeordnet? Wer verwaltet die Module dieses Katalogs?

# Verwendungs-Empfehlung

## Ergebnis

Gesamtkatalog mit Modulen einer Orga-Einheit:

- Gesamtkatalog = Modulangebot, das der anbietende FB für alle FBe freigibt  
→ offen für alle Bereiche einer PO; kann ohne Nachfrage bei anbietender Orga-Einheit in jeder PO eingehängt werden

Allgemein spezifischer Katalog mit Modulen einer Orga-Einheit (z.B. aus Kapazitätsgründen):

- Bereich, für den keine PO-Regeln bzgl. Schwierigkeitsgrad, Leistungskategorie und/oder BWS hinterlegt sind  
Angebot zurzeit nur vom FB 01 (Absprache mit FB 01 notwendig) → Prozess festlegen

Abgesprochener spezifischer Katalog mit Modulen einer Orga-Einheit:

- Bereich, für den PO-Regeln bzgl. Schwierigkeitsgrad, Leistungskategorie und/oder BWS hinterlegt sind  
→ Umgang mit neuen Katalogen in aktiven POen → Prozess festlegen; Notenverbesserung nicht überbewerten!

Abgesprochener spezifischer Katalog mit Modulen verschiedener Orga-Einheiten:

- nur im Sonderfall für interdisziplinäre Studiengänge, iSP, Zweitmitgliedschaften  
Achtung: Welcher Orga-Einheit sind diese Kataloge zugeordnet?  
Wer verwaltet diese Kataloge? Möglicherweise zukünftiges Rechte-Problem?  
→ Prozess festlegen

# Nächste Schritte

## Kommunikationsprozesse definieren



- Prozess: „Nutzung eines Allgemein spezifischen Katalogs einer Orga-Einheit“  
→ Importierender FB fragt bei anbietender Orga-Einheit an
- Prozess: „Neuanlegen eines Katalogs“  
→ Importierender FB wünscht neuen Katalog einer Orga-Einheit
- Prozess: „Neuer Katalog einer Orga-Einheit – alter Katalog entfällt“  
→ Anbietende Orga-Einheit informiert FBe betroffener POen
- Prozess: „Spezifischer Katalog mit Modulen verschiedener Orga-Einheiten“  
→ Verantwortlichkeit
- ...

# Verschiedenes

## Wartungslauf der DL in KW 28

Fehler: Falscher Status bei "endgültig nicht bestanden" in NF-PO  
→ „fail“ wurde nicht an HF-PO hochgereicht

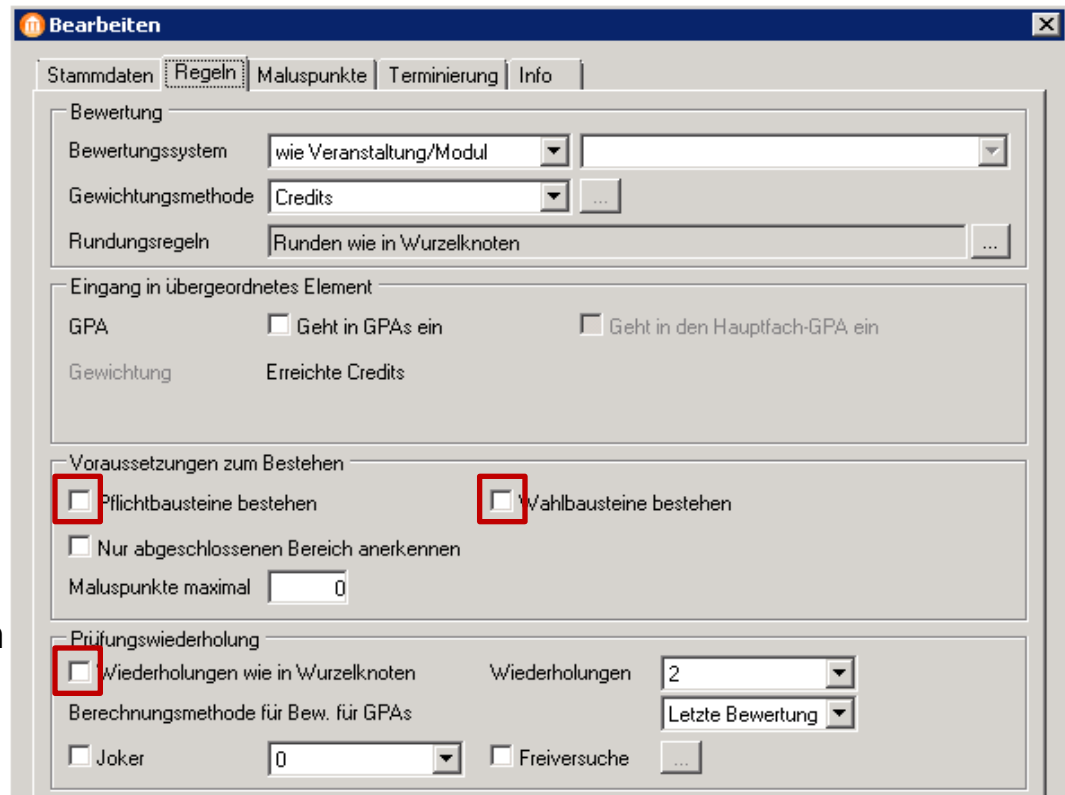
Grund: Die Vererbung aus dem HF-Wurzelknoten lief fehlerhaft

Behebung des Fehlers:  
Wartungslauf der DL, der die  
„Vererbung“ der Häkchen für alle  
betroffenen POen erneut anstößt.

Daher müssen für diesen Wartungs-  
lauf in allen POen an den Bereichen  
„Zusätzliche Leistungen“ und  
„Vorgezogene Masterleistungen“ die  
Häkchen für das „Übertragen aus  
dem HF-Wurzelknoten“ an folgenden  
Stellen entfernt sein.

Dies wurde von der Zentralen  
Modellierung überprüft und ggf.  
korrigiert.

Im Anschluss werden die Häkchen an  
der NF-PO „Gesamtkatalog...“ in  
diesem Kontext von den DL wieder  
entfernt.



# Vielen Dank 😊

Unsere nächsten Treffen:

Montag	18.08.2014
Montag	29.09.2014
Montag	10.11.2014